

**76. sjednica Fakultetskoga vijeća
u ponedjeljak 4. ožujka 2024. u 11 sati
u Velikoj vijećnici**

Dnevni red

1. Ovjera zapisnika

1. Ovjera zapisnika 72. sjednice Fakultetskoga vijeća od 4. prosinca 2023.
2. Ovjera zapisnika 73. sjednice Fakultetskoga vijeća od 15. siječnja 2024.

2. Odluka o pokretanju i provedbi postupka imenovanja obnašatelja dužnosti dekana Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu

3. Odluka o pokretanju i provedbi postupka izbora dekana Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu

4. Odustanak od Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga

5. Izvješća stručnih povjerenstava

1. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora prof. dr. sc. Gorke Vuletić na slobodno znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - redoviti profesor u trajnom izboru iz Interdisciplinarnoga područja znanosti, znanstveno polje Psihologija i znanstveno polje Javno zdravstvo i zdravstvena zaštita, na neodređeno vrijeme, u punom radnom vremenu na Odsjeku za psihologiju
2. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora dr. sc. Tamare Kunić na slobodno znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - docent u znanstvenom područje Društvene znanosti, znanstveno polje Informacijske i komunikacijske znanosti na neodređeno vrijeme, u punom radnom vremenu na Odsjeku za komunikologiju
3. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora dr. sc. Vanese Varga na slobodno suradničko radno mjesto I. vrste – viši asistent u znanstvenom područje Društvene znanosti, znanstveno polje Informacijske i komunikacijske znanosti na određeno vrijeme, u punom radnom vremenu na Odsjeku za komunikologiju

6. Raspisivanje javnih natječaja

1. Raspisivanje javnoga natječaja i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora suradnika na slobodno suradničko radno mjesto I. vrste – asistent iz Interdisciplinarnoga područja znanosti, znanstveno polje Kroatologija, na određeno vrijeme, u punom radnom vremenu

7. Pokretanje postupka izbora

1. Pokretanje postupka izbora izv. prof. dr. sc. Dubravke Zime na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste – redoviti profesor (prvi izbor) u znanstvenom području Humanističke znanosti, znanstveno polje Filologija, na neodređeno vrijeme, u punom radnom vremenu
2. Pokretanje postupka izbora dr. sc. Kristine Džin u naslovnoga docenta u znanstvenom području Humanističke znanosti, znanstveno polje Povijest

8. Nastava i studenti

1. Promjena Izvedbenoga nastavnoga plana
2. Odluka o Povjerenstvu Fakulteta hrvatskih studija za Rektorovu nagradu
3. Odluka o Razredbenom povjerenstvu za upis na sveučilišne prijediplomske i integrirani studij Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu u kvoti Hrvata izvan RH

9. Doktorski studiji

1. Naknadni upis pristupnika na doktorski studij Povijesti
2. Prihvaćanje opisa predmeta na doktorskom studiju Filozofije
3. Prihvaćanje nacrtu i teme doktorskoga rada iz Povijesti Ane Veselić
4. Utvrđenje ispunjenosti uvjeta za stjecanje akademskoga stupnja doktora znanosti Kristine Džin
5. Utvrđenje ispunjenosti uvjeta za stjecanje akademskoga stupnja doktora znanosti Dražena Ružića

10. Znanost

1. Prijedlog Odsjeka za hrvatski latinitet - predlaganje prof. dr. sc. Šime Deme za Državnu nagradu za znanost za 2023.
2. Prijedlog Odsjeka za psihologiju - predlaganje izv. prof. dr. sc. Zrinke Greblo Jurakić za Državnu nagradu za znanost za 2023.

3. Prijedlog Odsjeka za psihologiju - predlaganje doc. dr. sc. Vanje Kopilaša za Državnu nagradu za znanost za 2023.
4. Prijedlog Odsjeka za povijest - predlaganje izv. prof. dr. sc. Mladena Tomorada za Državnu nagradu za znanost za 2023.
5. Odluka o organizaciji radionice "Marulić sjevremeni" u organizaciji Odsjeka za hrvatski latinitet
6. Odluka o provedbi projekta *Kadrovi za Beograd: predstavnici Hrvatske u jugoslavenskim savezanim institucijama 1980.-1991.* u organizaciji Znanstvenoga zavoda
7. Odluka o organizaciji tribine *Most u hrvatsku znanost* u organizaciji Znanstvenoga zavoda
8. Odluka o dopuni odluke o organizaciji III. znanstvenoga skupa *Važnost europskoga sjećanja za europsku budućnost: komunistički zločini 3* u organizaciji Znanstvenoga zavoda

11. Ostala kadrovska pitanja

1. Odluka o imenovanju Radne skupine za izradbu prijedloga novoga sveučilišnoga studijskoga programa Demografije i hrvatskoga iseljništva
2. Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju Radne skupine za izradbu prijedloga reformiranoga studija povijesti

12. Obavijesti iz Dekanata

1. Izvješće Stručnoga povjerenstva o reakreditaciji Fakulteta hrvatskih studija
2. Akreditacijska preporuka Agencije za znanost i visoko obrazovanje u postupku reakreditacije dijela djelatnosti Fakulteta hrvatskih studija koji se odnosi na izvođenje studijskoga programa doktorskoga studija *Kroatologija*
3. Odluka o imenovanju prof. dr. sc. Marija Grčevića u Upravljački odbor Centra za njemačke i europske studije Sveučilišta u Zagrebu
4. Akademik Stjepan Čosić i služba obnašatelja dužnosti dekana Fakulteta hrvatskih studija

Stenogram rasprave o usvajanju dnevnoga reda 76. sjednice Fakultetskoga vijeća Fakulteta hrvatskih studija, 4. ožujka 2024. godine

Grčević: Srdačno pozdravljam sve okupljene i otvaram 76. sjednicu Fakultetskoga vijeća. Zapisnik ove sjednice vodit će kolege Danijel Jurković i Tomislav Brandolica. Molim ih da prebroje nazočne članove Fakultetskoga vijeća kako bismo utvrdili imamo li kvorum, iako je na prvi pogled jasno da ga imamo...

Nazočno je 31 član (*naknadnim dolaskom doc. dr. sc. Mije Belje nazočna su 32 člana Fakultetskoga vijeća*). Utvrđujem da imamo kvorum. Za potrebe pisanja zapisnika ova će se sjednica snimati. To je bio i do sada slučaj. Kako bismo dobili kvalitetnu snimku, molim sudionike u raspravi da se služe mikrofonom. Mikrofon je tamo odotraga. Zapisničare molim da pri evidenciji rezultata glasovanja zabilježe imena članova Fakultetskoga vijeća kako bi u zapisniku moglo pisati tko je pod kojom točkom kako glasovao. Dobili ste prijedlog dnevnoga reda. Imate ga na stolu i imate ga u materijalima na Wiki-stranicama. Kolegica Vlatka Vukelić se već javlja za riječ. Dopustite mi da kažem nekoliko uvodnih riječi. Ona je članica Fakultetskoga vijeća, poslala je 1. ožujka na Dekanov ured, i pretpostavljam svim članovima Fakultetskoga vijeća, dopis u kojem traži izmjene dnevnoga reda. Ona predlaže izmjene nacрта Odluke pod točkom 2. i skidanje točke 3. s dnevnoga reda. Je li to... (Vukelić: ne, nisam trebala sada po tom pitanju...) Znači, te prijedloge do sada imamo. Imamo li osim tih prijedloga kakvih drugih prijedloga vezanih uz izmjene dnevnoga reda?

Vukelić: Ali ja bih se htjela obratiti prije točke izglasavanja dnevnog reda jer je vezano uz tehničke uvjete održavanja same sjednice. Zato sam se i javila odmah...

Grčević: Izvolite kolegice.

Vukelić: Htjela sam samo pitati može li se snimka, odnosno hoće li snimka koja se sada snima, moći biti dostavljena istražnim tijelima na njihov službeni zahtjev. Odnosno, molila bih da se snimka ne briše nakon što se zapisnik napiše, već da tonski zapis bude čuvan za potrebe istražnih radnji istražnih tijela Republike Hrvatske. Nadam se da se to može osigurati.

Grčević: Do sada nisam nikad preslušavao nijednu snimku koje su rađene za potrebe zapisnika. Ovdje imamo i kolege iz računalne službe pa će nam reći brišu li se te snimke... Znači, one su pohranjene, pa se ne će onda brisati slijedom toga ni ova snimka. Ja ne ću naložiti da se snimka briše. Što se toga tiče, dalje ćemo s tim postupiti u skladu sa zakonima i propisima kakvi god oni već da jesu. To smo tehničko pitanje riješili. Želi li kolegica Vukelić vezano uz svoj prijedlog dati objašnjenje?

Vukelić: Zahvaljujem još jednom. Dakle, vezano uz mail koji ste zaprimili, a koji ja, ovdje ne želim stvarati članovima Fakultetskog vijeća nikakav teret, s obzirom da će kolege, kao što smo čuli, zapisivati točna imena kako je tko po kojoj točki glasovao. Ja sam prije samoga izglasavanja dnevnoga reda htjela da se članovi Fakultetskoga vijeća obavijeste o novonastaloj situaciji, odnosno konkretno o Vašem položaju pred pravosudnim tijelima Republike Hrvatske.

Zašto je to važno? Pa to je zapravo važno radi legalnosti cijele sjednice. A mislim da je isto tako važno prije izglasavanja dnevnog reda utvrditi te činjenice kako ne bi došlo do potencijalnog obmanjivanja članova Fakultetskog vijeća. Naime, prethodno smo u siječnju imali sjednicu Fakultetskog vijeća na kojem ste rješenje Trgovačkog suda dostavili pod obavijestima. Međutim, sada izostaje novo rješenje Visokog trgovačkog suda koje zapravo mijenja vaš položaj iz siječnja. Čisto da budemo svjesni svih pravnih posljedica koje proizlaze iz tog aspekta, a tiču se izuzetno važnih točaka, ključnih za poslovanje Fakultetskoga vijeća, a koje mogu nositi određene, ne prekršajne reperkusije, nego odredbe Kaznenoga zakona. Čisto da se ne upadne u spin protuzakonitih radnji. Evo, hvala. Dakle, nema veze s izmjenom dnevnog reda. Ne želim uopće ljude ovdje dovoditi u takvo teško tehničko pitanje da ih se mora imenom i prezimenom zapisivati za što jesu, za što nisu, što bi potencijalno moglo utjecati na njihova napredovanja, i tako dalje.

Grčević: Ja bih vas zamolio da to još malo pojasnite. Nije mi jasno. Kad sam dobio imenovanje Senata na prijedlog rektora, imenovanje za obnašatelja dužnosti - bio sam zamolio da to imenovanje dođe na stol, imate li to u materijalima? - znači, u trenutku imenovanja ili dugo vremena nakon toga nisam bio upisan u sudski registar kao osoba ovlaštena za zastupanje i tada to nikoga od vas smetalo nije. Treba uzeti u obzir, što se sudskoga registra tiče, da upis u sudski registar nije konstitutivne naravi, nego deklaratorne. To znači da Trgovački sud i njegov registar, da oni nisu nadležni za imenovanje čelnika sastavnice Sveučilišta u Zagrebu. Znači, nema konstitutivnu narav, nego ima deklaratornu narav prema trećim stranama. Točno je da se vodi sudski spor i dalje. Danas je u registru na najnovije rješenje koje je nastalo na temelju žalbe Ministarstva znanosti i obrazovanja uložena žalba od strane Sveučilišta u Zagrebu, koje traži i predlaže da se mene kao obnašatelja dužnosti opet upiše u taj sudski registar. Kriva je procjena i krivo je tumačenje..., ako je to bila intencija vaše primjedbe, da ja sada ne bih, nisam trebao sazvati ovu sjednicu. Jeste li to tako mislili?

Vukelić: Ne, ja sam čisto htjela da ovo informacijski obavite jer selektivno informirate. Dakle, date podatak kada ste upisani, ali ne date drugi podatak kada pravo zakonskog zastupanja prestane. U pravu ste, možda to i nije čin konstitutivne naravi. Međutim, ako se vodimo tom logikom što je konstitutivne naravi, a što nije, onda bih ja trebala voditi ovu sjednicu. Jer potvrda dekana na Senatu nije konstitutivne naravi, pa je ja, eto, ipak kao legalist, zapravo prihvaćam.

Grčević: To sad ulazi u sferu vaših primjedaba na promjenu sadržaja našega dnevnoga reda. Vezano uz to, rekao bih sljedeće. Što se tiče točke 2. u nacrtu odluke kojom se pokreće izbor obnašatelja dužnosti dekana, a taj bi obnašatelj dužnosti stupio na funkciju 25. svibnja, istekom moga mandata, kolegica Vlatka Vukelić je predložila da se formulacija „do izbora novoga dekana“ zamijeni formulacijom „do potvrde izabranoga dekana“. To je bilo u mailu. Je li tako? (U pozadini: da). Dobro, ima tu mali propust tehničkoga tipa. U našem nacrtu odluke ne piše „do izbora novoga dekana“, nego „do izbora dekana“. To je sad nevažno. Ta formulacija „do izbora dekana“, ona je zadana Statutom Sveučilišta u Zagrebu, člankom 53., st. 5. Ondje piše: Vijeće sastavnice u roku od 30 dana imenuje obnašatelja dužnosti do izbora dekana, a najdulje do godinu dana. Ako mi ovu proceduru sad pokrenemo, proceduru imenovanja obnašatelja

dužnosti dekana, a promijenimo stavke koje propisuje Statut Sveučilišta, imenovanje obnašatelja dužnosti dekana ne bi bilo valjano. U tom slučaju moramo računati s time da će obnašatelj dužnosti morati imenovati, citiram „Senat na rektorov prijedlog“, kako piše u st. 6. čl. 53. Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Ja sam stoga protiv promjene koju predlaže kolegica Vukelić jer bi time ovaj Fakultet, lako moguće, ušao u upravljačku krizu 25. svibnja i toga dana možda ne bi imao više čelne osobe koja bi potpisivala sve ono što potpisivati treba. Vezano uz promjenu druge točke dnevnoga reda, za riječ se javlja kolega Šumanović. Izvolite.

Šumanović: Hvala. Ja mogu samo komentirati da kad smo zadnji puta imali raspisivanje izbora za v. d. dekana, tada je predsjedavajući bio profesor akademik Stjepan Ćosić. Njemu sam također poslao ovo na što je sada ukazala kolegica Vukelić. Tada je bilo temeljno pitanje zašto se stavlja takva formulacija. On je imao vrlo sličnu argumentaciju. Ja nisam bio na toj sjednici, dakle, poslao sam mail. Zamolio sam da uđe u zapisnik sjednice od 5. svibnja prošle godine. Tada je, obaviješten sam, sadržaj mog maila pročitao profesor Demo, kojemu ovom prilikom zahvaljujem na tome. Ja sam poslao profesoru Štercu, dakle, kao predsjedniku izbornoga povjerenstva, sadržaj maila. On se vrlo kratko na to osvrnuo. Ono samo što mogu kazati je sljedeće. Ovo nije pitanje formulacije koje je eto tako forme radi. Mi ovdje zapravo ignoriramo da imamo izabranu dekanicu. Možete jednostavno staviti „do izbora“ ili „do potvrde“, to nije isto, ali je važno naglasiti da kada stavljam tu formulaciju da ona odražava temeljno pitanje. A temeljno pitanje je da se obnašatelja dužnosti dekana postavlja kao privremeno tijelo do izbora, ili do potvrde novoga dekana, ovisno o situaciji. Ne možemo se mi pozivati na jedan stavak koji je sadržajno potpuno drugačiji od drugog stavka ovisno o konkretnom pravnom pitanju. Dakle, ne možemo *ad hoc* tumačiti stavke. Međutim, dopuštamo mogućnost da se ovo pitanje naknadno riješi, ali se ono nužno nadovezuje u sadržajnom smislu na iduću točku dnevnoga reda koja je apsolutno sporna. Dakle, pokretanje novih izbora za dekana, kad dekana ima, a nismo vidjeli zapravo nikakvu pravnu uputu sa Sveučilišta o pokretanju novih izbora. Hvala.

Grčević: Hvala lijepa. Meni je, kao što znadete, doista žao zbog situacije u kojoj se našla profesorica Vukelić, a i time naša ustanova. No, ja na temelju svojega imenovanja kao obnašatelj dužnosti dekana, a mislim ni ovo Fakultetsko vijeće, tu situaciju ne možemo promijeniti, jer tu potvrdu o izboru donosi drugo tijelo, a to je Senat Sveučilišta u Zagrebu. Kolegica Vukelić kao izabrana dekanica na dužnost je trebala stupiti već 1. listopada 2023. godine. To nije tada učinila jer nije potvrđena na Senatu i čekalo se da taj izbor dobije potvrdu. Moguće je da izbor bude potvrđen već na sljedećoj sjednici Senata. Ja to doista ne znam. Ako bude potvrđen, mi ćemo izbore za dekana odmah obustaviti. Što se pravne upute tiče, ja vas molim još jednom da pogledate Odluku kojom sam ja imenovan da biste bili svjesni mojih obveza koje sam preuzeo prilikom preuzimanja dužnosti obnašatelja dužnosti dekana od profesora Ćosića. U odluci piše da se imenuje profesor Mario Grčević za obnašatelja dužnosti dekana do izbora novoga dekana, a najdulje do godinu dana. Pogledajte to, molim vas, u materijalima. Moja je dužnost, svidjelo se to meni ili ne, i neovisno što ja o tome mislim, to je ovdje posve irelevantno. Moja je dužnost ovom formulacijom provesti izbor novoga dekana. Kada ta formulacija ne bi značila ono što znači, onda kolegica Vlatka Vukelić ne bi tražila ni izmjenu nacрта odluke o izboru obnašatelja dužnosti dekana, pod točkom 2., da se riječi „do

izbora dekana“ zamijene riječima „do potvrde dekana“. To je jednostavno tako. Znači, zbog jedne neriješene situacije na razini Senata, postavlja se pitanje hoće li ustanova kao takva, kao cjelina, funkcionirati, obaviti ono što ovakvim odlukama obaviti mora, ili ćemo stati i dovesti se do toga da 25. svibnja ne imenujemo obnašatelja dužnosti dekana, odnosno da to ne provedemo na propisani način, da se naš predmet onda opet mora odlučivati na razini Senata, na kojoj je to jednom bio slučaj u odnosu na izbor mene i akademika Čosića, gdje je sada došlo do problema do kojih je došlo. Ja se doista bojim da bi ustanova mogla pretrpjeti štetu i ući u jednu dublju upravljačku krizu. Što se tiče izbora dekana, slijedom ovoga što sam vam rekao, moja je dužnost predložiti i pozvati ovo Fakultetsko vijeće da ono ispuni svoju dužnost i da pokrene izbore novoga dekana, jer tako piše u odluci o mojem imenovanju na temelju koje sam stupio na dužnost. Ako to ne učinimo, što naravno, ovo Fakultetsko vijeće može i takvu odluku donijeti, ja se bojim da ćemo našoj ustanovi kao cjelini nanijeti štetu, a mislim da to nikomu zapravo ovdje nije u interesu. Kolegica Vukelić, izvolite.

Vukelić: Hvala. Ja sam svjesna odluke koju je rektor napisao, kada ju je napisao i u kojoj ju je formulaciji napisao. Međutim, ta odluka postala je sporna već prvim rješenjem Trgovačkoga suda, kada je zapravo odbačen Vaš upis za osobu za zastupanje FHS-a. A sada je ta odluka također proglašena ništetnom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Mogu samo pretpostavljati u toj hijerarhiji je li rektor ovlašten donositi zakone ili to rade sudovi Republike Hrvatske. U tom smislu smatram da se ova odluka mogla razmatrati i postavljati kao jasna u trenutku kada ste Vi, evo sada je, recimo, opet pisana žalba, pa ćete Vi naprimjer opet biti vraćeni u registar, pa ste se onda opet mogli možda pozivati na to. Međutim, kako ste rekli, da zapravo imperativno postupate prema nalogu samoga rektora, s obzirom na tešku situaciju koju spominjete i upravljačku krizu na Fakultetu hrvatskih studija, možda je sada pravo vrijeme da ovome tijelu kažete kada ste i o čemu razgovarali s rektorom Lakušićem, vezano uz upravljačku krizu na Fakultetu hrvatskih studija, što vam je on predložio kako da riješite taj problem, i je li on upoznat s ovim točkama dnevnoga reda koje ste vi danas ovdje postavili. Naravno, to se moglo dogoditi na formalnom ili manje formalnom sastanku. Međutim, vaša izjava će ovdje svakako u tom smislu biti ključna. Sad me zanima je li rektor upoznat sa svime ovime, a vezano za potencijalnu upravljačku krizu do koje može doći nakon 25. svibnja. Izbori za v. d. dekana mogu se održati unutar deset radnih dana. Dakle, njih ne treba raspisivati, primjerice, danas. Ako se implicira, odnosno, pretpostavlja da će do krize u upravljanju doći.

Grčević: Ako ste moje riječi o upravljačkoj krizi razumjeli tako kao da ja mislim da se mi nalazimo, trenutno, u funkcioniranju ustanove u nekoj upravljačkoj krizi, mislim da ste me pogriješno razumjeli. To nisam ni rekao, niti to mislim. Ustanova od mojega preuzimanja službe obnašatelja dužnosti dekana, rekao bih da posve normalno funkcionira, da dobro funkcionira. Evo niz ovih akreditacijskih pitanja smo pozitivno riješili. Razni postupci zapošljavanja su u tijeku, ljudi putuju sukladno putnim naložima, znači sve posve normalno funkcionira. Nema upravljačke krize, upravljačka kriza može nastati onda ako moj mandat - i toga morate biti svi svjesni ovdje - ako moj mandat kao obnašatelja dužnosti 25. svibnja završi, a mi u tom trenutku nemamo izabranoga obnašatelja dužnosti dekana. U tom trenutku ja više ne ću biti ovlašten sazivati sjednice ovoga Fakultetskoga vijeća. Nema više, gotovo je. U tom trenutku obnašatelja dužnosti dekana može imenovati jedino, prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu, Senat. Ako

većina članova Fakultetskoga vijeća to želi, u redu; ja sam dužan na to upozoriti. Daljnje propitivanje vezano uz to kad sam ja s kim kako razgovarao, ne bih u to ulazio. Javio se prvo kolega Perkov za riječ i onda je mislim kolega Šumanović dignuo ruku. Recite, ako ne bude novih elemenata, moramo ići dalje.

Perkov: Hvala. Ono što sam htio istaknuti jest da je Fakultet hrvatskih studija sastavnica Sveučilišta u Zagrebu, da Sveučilištem u Zagrebu upravlja Senat Sveučilišta i da je na snazi odluka koju ste citirali. Dakle, ta odluka nije opozvana. Na tu se odluku, koliko znam, nije pravovremeno nitko nije žalio, a kao što ste sami rekli, u raspravi je rečeno više puta da je rješenje Trgovačkog suda još u žalbenom postupku, dakle, ono nije ni konačno ni pravomoćno. Prema tome, mislim da u ovom trenutku nije ni relevantno. Hvala lijepa.

Šumanović: Zahvaljujem i ispričavam se što sam možda pomalo dosadan. Naime, ova priča o tome da se nije nitko žalio, kolega Perkov, prvenstveno se vama obraćam pa vas molim da me gledate u oči, ja vas gledam u oči pozorno. Dakle ja sam svoj mail u kojem sam se žalio na pokretanje izbora za v. d. dekana poslao na ured dekana 4. svibnja 2023. Ja sam sad taj svoj mail isprintao, ostavit ću ga Vama sa detaljnom pravnom analizom što je tu problematično. Dakle, ja se nisam žalio na pokretanje izbora za v. d. dekana nego sam ukazao na problematičnost formulacije „do izbora novog dekana“, zato što se ovdje u pozivu na te izbore 5. svibnja 2023. cijela odluka je percipirana na način i koncipirana da je pravni temelj za izbore st. 5. čl. 53. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, gdje uopće nisu provedeni izbori za dekana. U slučaju našem od prije godinu dana, ti su izbori provedeni, dakle samo to. Dakle, to je jedna dimenzija. Moram reagirati. Nije točno da se nisam žalio. Nisam prisustvovao na toj sjednici. Imao sam nastavu, tada su sjednice bile sastavljene *ad hoc* to je jedna tema o kojoj bismo tek trebali razgovarati. Druga stvar, o vršitelju dužnosti, profesore Grčević, što ste rekli da bi se fakultet mogao naći u upravljačkoj krizi ako ne provedemo izbore za o. d. dekana i onda bi u tom slučaju Senat donio o. d. dekana, ali što ako se to i dogodi, pa to nije nikakva tragedija, pa i vi ste tako dovedeni i ni to nije tragedija. Sami ste rekli da Fakultet pod vašim vodstvom, a postavljeni ste odlukom Senata, on normalno funkcionira. I da bilo tko drugi bude postavljen opet bi normalno funkcionirao. Dakle, zašto se stalno stvara dojam da će nastupiti nekakva pravna ili ne znam kakva upravljačka katastrofa. Ne će nastupiti ništa. Profesorica Vukelić samo je molila da se definira njezin pravni status, da ona zna o čemu se radi i da se zapravo s vašeg mjesta pošalje pisani upit rektoru koji treba dostaviti pisani odgovor da mi znamo kako da se postavimo. Čemu nekakvi tajni razgovori? Kao da je sveučilišno tijelo nekakva ilegalna, revolucionarna organizacija, pa onda oni sad donose nekakve tajne odluke, koje ne smiju biti pisane. Zašto?

Grčević: Krivo se razumijemo. Gledajte, moja je dužnost pokrenuti izbore za obnašatelja dužnosti dekana. O tome smo bili razgovarali, jer ne želim biti odgovoran, kad mi mandat istekne 24. svibnja, da sam ja ustanovu ostavio bez da smo barem pokušali izabrati obnašatelja dužnosti dekana koji će na svoju funkciju stupiti 25. svibnja. To je moja odgovornost i to mi nemojte zamjeriti. Ja nemam ništa protiv ovoga ovdje. ... Ja to predlažem. A budući da to predlažem, moram se držati... Tu je i kolega Krešimir Baraba, koji danas na žalost nije ovdje, koji je pravnik po struci koji je imenovan i privremeno raspoređen na mjestu glavnoga tajnika

sa Sveučilišta, zajedno smo radili, mi se moramo držati pri pokretanju takvih procedura onoga što piše u Statutu Sveučilišta. Mi to ne možemo mijenjati na svoju ruku. To je tako ...

Vukelić: ...znači da se djeluje protiv zakona... (**teško razumljivo**)

Vučenović: Hvala na riječi. Poštovani članice i članovi Fakultetskoga vijeća, nisam pravnik, tako da me nemojte doslovno shvatiti. Žao mi je što nema pravnika ovdje među nama prisutnog, pa da rastumači takve stvari. Ono što je bitno, da ova odluka Senata, odnosno, potpisana od strane rektora, Visoki sud je donio da je ta odluka nelegalna.

Zadnjih nekoliko dana i zadnjih jutara, možemo reći, saznali smo neke nove činjenice, informacije koje su nam se tajile i nisu bile transparentne i selekcioniran je materijal bio koji ide na sjednice Fakultetskoga vijeća. Ova zadnja odluka koju smo vidjeli jutros, ja sam je vidio, ne znam kad ste vi ostali, kaže da je ta odluka rektora i Senata nelegalna. Znači, to je utvrdio Visoki trgovački sud. Ne može se netko pozivati na Statut Sveučilišta kad znamo da je zakon iznad Statuta. Još bolje što nitko nije uložio prigovor jer se vidi da tu nije ništa osobne naravi, nego je samo ministarstvo podnijelo žalbu, čini mi se, na taj postupak, jer su vidjeli da je nelegalno rektor imenovao obnašatelja dužnosti.

Grčević: Ali o tome će sud odlučiti kolega Vučenoviću pravomoćnom sudskom presudom. Ne Vi i odvjetnik kojeg ću poslije spomenuti.

Vučenović: Sad ću ja Vama reći. Ta presuda suda je pravomoćna. Trgovački sud Vas ne bi izbrisao da ona nije pravomoćna. To da se Vi možete žaliti, možete, ali to ne izvršava pravomoćnost presude, tako da krivo tumačite i inače krivo tumačite. Kad se netko upisuje u sud onda je druga situacija, kad se netko briše onda se ne može nikoga izbrisati, a da nije pravomoćna. (Grčević: nije pravomoćna...) Ja vama nisam uskakao u riječ, pustio sam vas da pričate. Molim vas, pustite me da pročitam ljudima presudu ako ju nisu pročitali. Članak 16. kaže: „Drugostupanjski sud je kod odlučivanja o toj ranijoj žalbi pošao od zadaće sudova da odlučuju u svakoj pravnoj stvari uvažavajući posebne okolnosti svakog pojedinačnog slučaja, a sve polazeći od opravdanosti i osnovanosti pravno-zaštitnih potreba s kojima se fizičke i pravne osobe obraćaju sudovima. Pri tome ovaj sud drži da se od sudova po samoj prirodi stvari u tom pogledu zahtijeva odlučnost i svrsishodnost u odlučivanju. Takva ovlaštenja sudova su reducirana u nespornim izvanparničnim postupcima u kakve se svrstavaju i registarski postupci. Upravo zato jer se kod donošenja ranijeg ukinutog rješenja od ovog suda od 29. studenoga 2023., činilo da je ovdje riječ o postupku kojem se u odnosu na predlagateljov prijedlog za upis vršitelja dužnosti i postupak koji mu je prethodio, nema nesuglasica ili protivljenja s bilo čije strane oko opravdanosti tog zahtjeva ili prijedloga, drugostupanjski sud je tada odlučio uvažiti takve posebne okolnosti, i to je napisao izrijekom u onom svom rješenju, i svojom odlukom urediti konkretni odnos, popunjavanje pravne praznine. Točka 17. Međutim, uvidom u žalbu Republike Hrvatske Ministarstva znanosti i obrazovanja podnesene protiv novog rješenja prvostupanjskog suda od 3. siječnja 2024., zaključiti je da ovaj registarski postupak u naravi postao kontradiktoran. Tako je uočeno da se suprotno predlagateljvim navodima u njegovom prijedlogu, ne postoji suglasnost i podrška oko radnje Sveučilišta u ovom konkretnom slučaju, a povodom imenovanja vršitelja dužnosti ravnatelja o. d. s njegove strane. Čak što više, potvrđeno da je predlagateljevo Fakultetsko vijeće imenovalo vršitelja dužnosti ravnatelja

pravovremeno. Znači, imenovali smo. Kod takvog stanja stvari opisane situacije u ovoj registarskoj pravnoj stvari nema, a što nije uzeto u obzir kod donošenja ranijeg ukinutog rješenja.

Grčević: Ja bih Vas molio da skratite kolega Vučenoviću, mi ovdje moramo....
(preklapanje)

Vučenić: Ne, ovo je vrlo bitno.

Grčević: Sud mora pravomoćnom presudom; kažete da niste pravnik i da se u te stvari ne razumijete, a govorite i nastupate kao da jeste.

Vučenić: Očito se razumijem više od vas. ... Žao mi je da nemate pravnika.

Grčević: Dajte, molim vas, akademska razina, mi smo Fakultet hrvatskih studija.

Vučenić: Da, da, akademska razina s vaše strane. Da ste vi akademska razina, ne biste sjedili tu da imate imalo pristojnosti i akademske razine. Ja pričam, vi me prekidate. Vas nije izabralo ovo Fakultetsko vijeće. Sjediti tu i nama dajete riječ tko će pričati i prekidate...

Grčević: Pa ja vodim ovu sjednicu kolega Vučenoviću, ako vi to ne možete prihvatiti, onda te probleme morate rješavati na drugi način.

Vučenić: Mogu sve prihvatiti ali ako me netko prekida dok čitam rješenje do kraja gdje je stavljeno van snage. Vi možete ulagati žalbu i tužiti se svuda. Isto kao što profesorica Vukelić može. I profesorici Vukelić sam htio reći na njeno. Znači, ona je započela postupak po starom zakonu gdje je u zakonu stajalo da ona treba suglasnost Senata. Jel tako. Znači i to je pravna nekakva procedura. Međutim, nije Fakultetsko vijeće ono koje će odlučivati o ovim stvarima. Imate sudove Republike Hrvatske koji su iznad Senata, rektora i ostalih koji bi trebali odlučiti o ovoj stvari.

Grčević: Pa upravo tako. Kolega Vučenoviću, ja ovdje nisam sudac, niti ste vi porota. Ja vam kažem, prijedlog dnevnoga reda je, do sada ste surađivali normalno na sjednicama koje sam sazivao, ne razumijem čemu ova nervoza s vaše strane. Nemojte biti nervozni.

Vučenić: ... zataškavali ste ove materijale... **(nerazumljivo)**

Grčević: Ma nitko ništa nije zataškavao. Svi čitate. Kakvi, nervozni. (nadvikivanje između Vučenovića i dekana) Vi ste po struci... Imate predloženi dnevni red, o tome da postoji spor oko upisa u sudski registar to valjda već... (Vučenović: ...nema spora, vi ćete ga tek pokrenuti). Ma o tome se vodi postupak kolega Vučenoviću. Nemojte, molim vas.

Brajković: Rješenje doneseno ne odgađa izvršenje odluke. Kao što svaki sud kad donese da muž je dužan plaćati alimentaciju i ne plaća je, dok se to ne pobije on je dužan plaćati, tako i u ovom slučaju. Dok se to ne dogodi, ovo je trenutačno pravovaljano dok se ne utvrdi drugačije.

Grčević: Nije ništa, nema pravovaljane... (Brajković) sada imate u registru.

Brajković: Ako u sudskom registru kaže da je akademik Stjepan Čosić ovlaštena osoba za zastupanje, a vas nema nigdje, dakle, ako tko pogleda xy osoba sa strane, želite li... **(nerazumljivo)**

Nadvikivanje: Grčević: u registru danas; Brajković - u registru danas kaže Stjepan Čosić, vi ste izbrisani.

Grčević: Mandat akademiku Čosiću je završio s primopredajom dužnosti. Mi smo normalno napravili primopredaju dužnosti 25. i o tome postoji zapisnik o primopredaji. To je kao prvo. Nakon toga smo normalno upisali te promjene u centralni registar obračun plaća kroz LID obrazac na koji daje suglasnost Ministarstvo znanosti. Akademik Čosić prestao je primati plaću kao obnašatelj dužnosti dekana. Ja sam ju počeo primati uz dopuštenje Ministarstva znanosti i ustanova je normalno pod mojim vodstvom kao obnašatelja dužnosti dekana funkcionirala. Ne na temelju upisa u trgovački registar, nego na temelju odluke Senata o mojem imenovanju. Znači i sama plaća. Trgovački registar je stvar koju oni moraju rješavati na drugim instancama, a danas, evo za informaciju svima, ja sam ju dobio, prijepodne je u registru stavljena zabilježba, da se oko toga vodi, znači da je unesena žalba. (Brajković: pa naravno) Gledajte, upis u sudski registar do sada nikada nije bio, nije se uzimao kao mjerodavni korak pri postavljanju ili skidanju dekana.

Brajković: Pa naravno. Vi želite okrenuti pilu naopačke. Ja govorim o sudu, vi spustite stvari na neku drugu instancu. Ja kažem u sudskom registru je registrirana osoba koja je jedina zakonski odgovorna donositi bilo kakvu odluku, je akademik Stjepan Čosić. (Grčević...) Točno, zabilježba postoji jer se vodi daljnji postupak. Ali, ovo rješenje ne odgađa, odnosno, vaša žalba ne odgađa provođenje onoga što je rečeno. Jer, po ovoj logici, kolegica Vlatka Vukelić bi trebala sjediti tu i voditi ovu sjednicu. (Grčević...) Dalje, mi ne postupamo ovdje po zakonu. Oprostite, dozvolite da završim. Ako bi meni netko rekao - skoči kroz prozor - hoću li ja to napraviti? Ne ću. Jer ću razmišljati svojom glavom. Al će biti moja odluka.

Grčević: Sad ćemo dati riječ kolegi Trutaniću. Prije nego što to učinim, opet govorim, ono kada dođe pravomoćna sudska presuda, onda možemo reći da je sud o nečem odlučio. Ovdje imate (Brajković), nemojte me sada prekidati, nisam ni ja vas. Znači postupak vam traje, a funkcioniranje moje kao obnašatelja dužnosti se ne temelji na upisu u sudski registar od 25. petoga, nego se temelji na odluci Senata i to je do sada funkcioniralo, bez obzira na ove sporove. Ja ovu priču, sad što se ovoga tiče, to ćemo sada privesti kraju. Ja sam razumio vašu poruku i ono što ste rekli. Svi oni koji smatraju da zato što ja nisam trenutno u sudskom registru, oni koji smatraju da nisam dekan, da je to akademik Čosić, niste se morali odazvati onda uopće ni pozivu na sjednicu, ali meni je drago da ste se odazvali.
(buka, žamor)

Brajković: Odazvali smo se na sjednicu zato što ovim Fakultetom upravlja Fakultetsko vijeće, a ne dekan. Fakultetsko vijeće je glavno tijelo ovoga Fakulteta, kao i skupština. Kao što su i neka druga tijela, nije direktor firme glavna osoba, nego skupština firme.

Grčević: Fakultetsko vijeće je sazvano i imate predloženi dnevni red i predložene točke. (Brajković: ...) Ako Fakultetsko vijeće ne prihvati ni pokretanje izbora obnašatelja dužnosti dekana, ako Fakultetsko vijeće ne prihvati svojom odlukom, znači natpolovičnom većinom ni pokretanje izbora novoga dekana, onda Fakultetsko vijeće to nije učinilo, a ja sam izvršio svoju obvezu, koju sam dobio svojim imenovanjem i koje vam je na stolu. Znači, ja ne vidim tu nikakav problem.... Izvolite kolega Trutaniću.

Brajković: Mene brine što se ovdje ne vidi problem. Ja sam vrlo zabrinuta. Vrlo.

Trutanić: Dobar dan svima. Dakle, ja sam Jure Trutanić sa Odsjeka za povijest. Predstaviti ću se, nisam bio punopravni član ovoga vijeća u cijelom sazivu, već sam to postao kao punopravan član tek u siječnju. Jedan detalj, nisam dobio poziv na zadnju sjednicu, to je bio propust nekoga iz Dekanova ureda, ali dobro to sada nije bitno, imamo bitnije stvari na dnevnom redu. Ja bih se sa malo manje nervoze i upadanja u riječ i tenzija vratio na meritum, a to su ove dvije odluke koje se nalaze u prijedlogu. Dakle prijedlozi odluka koje se nalaze pod točkom 2. i 3. na dnevnome redu. Ja nemam puno godina ali nisam nikad u životu čuo za taj slučaj i vidio da se na istoj sjednici pokreće i odluka o pokretanju izbora, dakle za obnašatelja dužnosti dekana i za izbor dekana. Iščitao sam zakon, Statut Sveučilišta, Statut Fakulteta i čini mi se da bi eventualno ova odluka o izboru obnašatelja dužnosti dekana trebala doći na dnevni red tek ako postupak izbora dekana ne uspije. Nadalje, ja sam bio član onog prošlog saziva Fakultetskoga vijeća. Dio ovdje prisutnih članova je također bio, dio nije. Međutim, mene kao člana tog prošlog saziva zanima, dakle, što se dogodilo sa mojim glasom. Ja sam bio jedan od 32 članova koji su dali glas profesorici Vukelić. Međutim, ja nikad nisam doznao koji je bio pravni učinak tog glasovanja, a sad preda me se stavlja odluka o pokretanju novoga izbora, a stari izbor očito nije dovršen i nije priveden kraju. Pitam se kako je to moguće. Dakle, vjerojatno se tu još neki članovi pitaju isto i zanima me je li uprava Fakulteta u međuvremenu u ime ovog Fakultetskog vijeća tražila očitovanje od strane rektorata po tom pitanju, jer je Fakultetsko vijeće taoc te situacije na Sveučilištu i mislim da je Fakultetsko vijeće iscrpilo sve svoje mogućnosti i da Fakultetsko vijeće više uopće nije nadležno da bi pokretalo ove odluke koje danas pokreće jer je Fakultetsko vijeće iscrpilo sve svoje mogućnosti koje su mu stajale na raspolaganju. To je napravilo i sad je na potezu Sveučilište. Dakle, ukoliko rektor želi i dalje, mislim, raditi *Monty Python* od Sveučilišta u Zagrebu, mislim da je to njegova stvar, ali Fakultetsko vijeće bi trebalo ostati, trebalo se pridržavati načela zakonitosti i dosljednosti u postupanju. Evo to su razlozi iz kojih ja ne ću podržati ove prijedloge odluka. Hvala.

Grčević: Hvala kolegi Trutaniću. Imamo daljnje javljanje za riječ, kolega Papak. I kolegica Jelić...

Jelić: Hvala kolegi Juri što mi je pokazao kako se predstavlja. Katarina Jelić, inače sa Odsjeka za psihologiju. Ja ću samo kratko vratiti se ne na povijest jer nisam bila u prošlom sazivu Fakultetskog vijeća i samo bih pitala koja bi bila definicija neugrožavanja funkcioniranja ustanove, odnosno koja bi bila definicija normalnog funkcioniranja ustanove koja nema ni

Statut ni novu strategiju znanosti, ni hrpu drugih akata. Kako vi definirate normalno funkcioniranje ustanove zadnjih deset mjeseci?

Grčević: To nije..., gledajte, mi donosimo dnevni red. To zaboravite. Ajmo dalje.

Brajković: Jel to odgovor na pitanje.

(žamor, nadvikivanje)

Vučenić: Nek uđe u zapisnik da to zaboravite.

Grčević: Mi smo donijeli kao Fakultet prijedlog našega novoga Statuta. Naš novi Statut, uz poštovanje potpuno svih procedura. Imenovana je bila radna skupina, bilo je na Fakultetskom vijeću, bila je održana javna rasprava, još su se neki ljutili kad sam sve one primjedbe koje smo dobili na Statut ovdje iščitavao i komentirao. Toga se vjerojatno sjećate. I u konačnici je taj Statut otišao prema Sveučilištu. U komunikaciji s pravnicima na Sveučilištu koji su još bili otkrili neke pravne sitnice... sam taj nacrt Statuta doradivao i to je otišlo prema Statutarnomu odboru. Mi smo kao institucija svoje napravili, a mišljenje pisano Statutarnoga odbora dobili nismo. Kada ga dobijemo, bit ćete o tome sigurno obaviješteni, ili od mene ili od nekoga drugoga.

Jelić: Ali to nije nebitno, samo bih dodala jednu stvar, zato što ako mi nemamo podršku na Sveučilištu u vidu Statutarnog odbora ili bilo kojeg drugog tijela, ako nemate podršku Trgovačkog suda, ako nemate glasove člana Fakultetskog vijeća sa prošlih izbora, odakle legitimitet za sazivanje sjednice i sve druge točke koje su na nju stavljene? To je vrlo važno pitanje. Ne mogu ga zaboraviti nakon svih ovih dokumenata i nakon radne nedjelje koju sam morala provesti iščitavajući ih.

Grčević: Čekajte, što vi želite reći? Da ja nisam trebao sazvati ovu sjednicu?

Jelić: Kažem da je upitna podrška sa Senata, odnosno Sveučilišta, da je jako neizvjesna odluka Trgovačkog suda, a da legitimitet Fakultetskog vijeća nemate. Za što se onda držite?

Grčević:Gledajte, ovo su sada provokativna pitanja koja izlaze...

Jelić: Nisu, vrlo su racionalna.

Grčević: Pustite sudove da rade svoj posao.

Brajković: Napravili su...

Grčević: Sudovi nisu napravili Lovorka, napravljeni su onda kada bude donesena pravomoćna presuda. Ja znam da vi to znadete i nemojte molim stvarati zabludu oko toga. (Brajković: ...) Zna se što je pravomoćna presuda s time da će pravomoćna presuda na tu temu doći vjerojatno, lako moguće, tek kad moj mandat oko kojega se sada vodi spor u Trgovačkom sudu bude okončan. Meni mandat istječe 24., odnosno, 25. petoga. 25. petoga je kraj s ovim mandatom i onda se postavlja pitanje kako će se ići dalje. To je sad odgovor i kolegi Trutaniću zašto je potrebno napraviti izbor obnašatelja dužnosti. Bez obzira kad kolegica Vukelić bude potvrđena, da bude potvrđena ili da se naprave novi izbori i da bude izabran novi dekan. On stupa na

dužnost 1. listopada, početkom sljedeće akademske godine i onda imate rupu koju treba popuniti. Znači, tko će u tih nekoliko mjeseci potpisivati plaće i osigurati normalno funkcioniranje, formalno-pravno, ustanove do stupanja na dužnost ili izabrane dekanice do sada nepotvrđene ili novoga dekana čiji se izbor nalaže odlukom Senata na temelju koje obnašam dužnost. Kolega Papak.

Papak: Hvala, pa mislim da se već polako počinjemo vrtiti u krug. Možemo li krenuti sa glasovanjem o dnevnom redu, pa dalje onda ovo.

Vukelić: Na žalost, to ne mogu podržat ... (**nerazumljivo, bez mikrofona**)... istražne radnje pred istražnim tijelima Republike Hrvatske i izuzetno mi je važno da sve ima tonski zapis.

Papak: Pa to je u redu, ali mislim...

Grčević: Ja bih ovako. Ako kolegica Vukelić hoće još nešto reći, neka kaže, time ja ne ću više komentirati njezine riječi i onda ćemo pristupiti glasovanju o predloženom dnevnom redu i vidjet ćemo onda kako dalje. Izvolite kolegice Vukelić.

Vukelić: Zahvaljujem, pogotovo ako ja ovako privodim kraju ovu konstruktivnu raspravu. Prije svega, moram se nadovezati na ono što je rekao kolega Perković o tome da se nije pisala žalba na samu činjenicu kako je biran, odnosno temeljem kojih stavaka Statuta je izabiran v. d. dekan na prošlim izborima. Kolega Šumanović je eksplicitno tražio da cijeli sadržaj njegovog maila uđe u ovjereni zapisnik ovoga tijela. To je utvrđeno na 63. sjednici. Tako je, zato što je žalba već provedena u tom smislu žalbenoga postupka i ja vas uvjeravam, kolega Perković, u budućim pravnim postupanjima i ovaj dio žalbenog procesa će imati svoj tijek. E sad, ovdje smo se dotaknuli Statuta. Također, Statut je važan iz razloga što se u raspisivanju odluka za v. d. izbore, odnosno za izbore za v. d. dekana i za dekana pozivamo u prijedlogu odluka na naš Statut koji nije usuglašen s novim Zakonom o znanosti, a trebao je biti. Dakle, samim time je to protupravno postupanje. Zašto naš statut nije na vrijeme izglasan? Zašto je Statutarni odbor njega odbio, vratio na doradu ili bilo što drugo? Mi nemamo pojma o cijelom tom postupku.

Grčević: Ne, čekamo odgovor, nije ga vratio na doradu, odgovora nema, čekamo.

Vukelić: Odgovora nema. Dakle, postoji li pisani trag o tome da odgovora nema, odnosno, vi ste znali da ne možete raspisati odluku o izboru v. d. dekana ili još gore, pobogu, o izboru dekana ako nemate validan Statut ustanove. To je protupravno.

Grčević: Mi imamo validan Statut ustanove.

Vukelić: Nije, jer nije usuglašen sa zakonom u zakonskom roku u kojem je trebao biti usuglašen. Mi smo jedina sastavnica zagrebačkog sveučilišta čiji statut nije usuglašen. Dakle, ovo se nije smjelo u ovakvom obliku pokrenuti dok niste imali takve relevantne dokumente da zaštitite sebe, prije svega.

Grčević: Ma ja se dobro osjećam, meni je drago da se ljudi brinu za moju zaštitu. Zahvaljujem svima tu koji me štite, to je u redu i jasno je sad svima. Ajmo reći, ovako, novi Statut, koji treba doći, donijet će onaj tko bude izabran, odnosno potvrđen za dekana. To je neka moja procjena. Meni je bitno, ja sam bio na čelu ove ustanove od 2016. do kraja 2019. godine. U to vrijeme ste se i vi bili zaposlili i kolega Šumanović...

Vukelić: Ne, ja sam zaposlena od 2004. na Fakultetu.

Grčević: Znam, kao asistentica, ali ste onda postali docentica. Znači, ljudi koji su stariji ovdje sjećaju se tih događanja. Meni doista nitko od vas ne može reći da meni nije stalo do Fakulteta hrvatskih studija, odnosno do ove ustanove. To ne možete. Ja sam se našao u situaciji da sam odlukom Senata, koji možda netko od vas ne priznaje, nego smatra da je Trgovački sud bitniji, našao sam se u situaciji da vodim ovu ustanovu i to sam činio do sada, po mojem nahođenju časno i pošteno i na taj način želim završiti svoj mandat koji istječe 25. svibnja. Ja Vam na putu nisam, nisam bio ni u vrijeme kada su se te stvari događale, nisam bio član Fakultetskoga vijeća. Znadete da sam od početka 2020. bio isključen iz tih događanja zbog opet drugih okolnosti koje su nekima poznate. Moja je dužnost prema odluci Senata napraviti ono što napraviti moram, a ostale će instance - o vašoj potvrdi će odlučivati Senat, o upisu u trgovački registar će odlučivati sudovi. Ja to ne mogu. Moja je sad dužnost za ovu sjednicu predložiti dnevni red. Ajmo to izglasati, ako ove pojedine točke nemaju većinu članova Fakultetskoga vijeća, one se, pitat ćemo, modifikacije, skidanje, i to je to. I ja želim sa svima vama, i s vama kolegice Vukelić i s kolegom Šumanovićem i s kolegom Trutanićem, koji se s ovim ne slažu, ja nemam tu privatne, osobne, sad da ulazimo u nekakve loše odnose...

Vukelić: Naravno. Nemamo ni mi.

Grčević: Ajmo to izglasati i idemo dalje.

Vukelić: Je li rektor upoznat sa ovim dnevnim redom? Jeste li surađivali s njegovim bliskim suradnicima u pravnoj službi, na rektoratu koji su vam dali zeleno svjetlo za ovakav dnevni red?

Grčević: ...Dobro, kad me policija, redarstvene službe budu zvali, možda Vi budete na čelu toga povjerenstva, onda ću Vam odgovarati na ta pitanja. Imali ste završnu riječ. Završni pledoaje, završili smo time i sada molim da pristupimo... Rekli smo sve, rekao sam na početku kolegica Vukelić ima završnu riječ, dobila ju je i sad moramo ići na izglasavanje, a izglasavanje će pokazati sve daljnje korake. Znači prvo pitanje glasi, tko je za prihvaćanje predloženoga dnevnoga reda u obliku u kojem ste ga dobili, znači putem wiki-stranice, znači bez dodatnih promjena? Molim vas da se o tome očitujemo tko je za prihvaćanje dnevnoga reda u obliku u kojem ste ga dobili putem wiki-stranice. Molim naše zapisničare da to konstatiraju i da vidimo kako dalje. Kada kažu da su gotovi sa zabilježbom glasova, neka nam kažu da spustimo ruke. Jako jednostavno. Možemo spustiti ili ne možemo još? Još držati. To je ujedno i tjelovježba. Dobro. Čekamo vašu komandu.

Jurković: 14 glasova.

Beljo: Kako 14, dajte još jednom, dajte još jednom.

Grčević: Provjerite još jednom. Zato je sad bitno da imamo zapisana imena.

Beljo: Evo ja ću (ustaje i prebrojava)

Grčević: Kolega Beljo nam pomaže, to je lijepo od njega.

Beljo: 13. (Jurković: 13). U BiH se kaže nije važno tko glasa, važno je tko broji.

(žamor, jedna je glasačica preskočena)

Grčević: Znači, 14 glasova za, onaj koji broji preskočio je jednoga glasača. Mi moramo paziti na one koji broje glasove. Tko je protiv?

Jurković: 11 je protiv.

Grčević: Dobro. Ima li suzdržanih?

Brandolica: Šest.

Grčević: Dobro, to znači da nam ovaj prijedlog dnevnoga reda u nepromijenjenom obliku..., znači od 31 imamo 14 glasova... To nije natpolovična većina.

Brandolica: 32 su prisutna.

Grčević: 32 su prisutna i znači 14 nije dovoljno za prolaz, sada idemo dalje. Tko je za promjenu dnevnoga reda na način da se točka 2 modificira onako kako je predložila kolegica Vlatka Vukelić s onom...

(**Žamor**) Vučenović: Ne može dalje.

Beljo: Nema sjednice, profesore.

(žamor)

Grčević: Jeste li Vi kolegice Vukelić, je li Vaša intencija bila rušiti kompletni dnevni red ili samo ove točke? (Žamor, L. Brajković: ...). ... Mi smo glasovali o dnevnom redu kao cjelini bez onih izmjena kolegice Vlatke Vukelić. Znači, bez tih izmjena smo glasovali. A dnevni red kao cjelina pao nije. Znači izglasajte da pada dalje...

Brajković: Ja se ispričavam, za što smo mi glasovali? Kompletni dnevni red ili za izmjene dnevnoga reda koje su trebale onda biti na početku...

Grčević: Glasovali ste da je većina bila za predloženi....

(Vučenović i Brajković: ...)

Vučenić: Ima tonski snimak... (**nerazumljivo**).

Brajković: Molim da se presluša tonski snimak za što smo mi glasovali.

Grčević: Glasovali smo za dnevni red kao cjelinu, dnevni red u ovom obliku nije prošao. (žamor, Brajković: ...) Imali smo (žamor), ne, nije, nije, Vi imate pravo izići i dalje u tome ne sudjelovati. Ja imam...

Brajković: Ne možete Vi meni govoriti da ja imam pravo... (**nerazumljivo, bez mikrofona**)... sukladno zakonima Republike Hrvatske. Moje je pravo da budem protiv ovog dnevnog reda, i da se pitam jeste li ga Vi uopće smjeli sazvati. Ja mogu razgovarati jesam li ja za ove točke. Ja o ovome mogu razgovarati...

Grčević: To je druga stvar. Ako smatrate...

Brajković: Moja odluka da budem protiv dnevnog reda.. (**nerazumljivo, bez mikrofona**) ... pitanje, dozvolite, da li Vi uopće imate legitimnost sazvati sukladno zakonu...

Grčević: Imam, imam. Je je. (žamor, paralelno govore Grčević i Brajković) To Vi sa odvjetnikom Konfortom dalje.

Brajković: (**bez mikrofona**)... presudi koja je trenutačno važeća. Žalba ne odgađa rješenje ove presude...

Grčević: Dobro. To ste već. Ne, ne, sad smo došli do toga...

Brajković (**bez mikrofona**): Ako smo postavili pitanje tko je za dnevni red...

Grčević: Dobro. Tko je za predloženi dnevni red u onom obliku bez promjena o kojima smo sada skoro 45 minuta raspravljali (nadvikivanje i paralelni govor: Brajković) Znači onaj koji je bio predložen. U redu, rekli ste svoje mišljenje.

Grčević: Tko je za prihvaćanje prijedloga kolegice Vlatke Vukelić? (U pozadini Brajković i dalje govori)

Brajković: (**bez mikrofona**)... kolegica Vlatka Vukelić nije niti iznijela svoj prijedlog.

Grčević: Ona je iznijela svoj prijedlog. (miješaju se glasovi L. Brajković, D. Vučenovića i M. Grčevića)

Vučenović: Možda ima još točaka koje bismo mi izbacili...

Trutanić: (**bez mikrofona**)... onda smo trebali glasovati o dopunama dnevnoga reda. To nismo napravili, nego dobili smo cijeli dnevni red i on nije prošao.

Grčević: Glasovalo se o dnevnom redu bez izmjena koje smo do sada tematizirali. O tome se glasovalo.

Vukelić: Možemo li napraviti pauzu i donijeti odluku na licu mjesta o kojim točkama ja sad ovdje primarno govorim o točkama napredovanja, izvješća, stručnih povjerenstava, samo da to provedemo kroz sjednicu.

Grčević: Gledajte, ja sam vas pitao na početku koje promjene predlažete. Korektno sam naveo ono što je kolegica Vukelić bila rekla. Pitao sam potom ima li dodatnih primjedaba na dnevni red. Dodatnih primjedaba nije bilo.

Vukelić: Ne, niste pitali ima li dodatnih primjedaba, to niste pitali.

Grčević: Mislim da sam pitao.

Vukelić: Ne niste.

(Brajković: ...)

Grčević: Pitao sam.

Šumanović: Čekajte. Ispričavam se, ali, zašto su uopće točke o napredovanjima, novim zapošljavanjima, koje uopće nisu sporne, koje nitko ne problematizira izmijenjene sa ovim, povezane s ovim točkama koje su sporne o izboru dekana i samim tim o izboru o. d....

Grčević: Gledajte, ja vam sada želim dati mogućnost da se dnevni red prilagodi prema odluci... (netko dobacuje) Nemojte mi upadati u riječ. Molim vas, želim vam dati mogućnost da se dnevni red prilagodi na onaj način da odgovara željama većine na ovom Fakultetskom vijeću. Znači, to ne blokiram, i da idemo dalje. (žamor, Vukelić govori) Ne ćete određivati, molim vas, da će biti pauza. Ovu sjednicu ipak vodim ja, vi ćete ju voditi kad vas potvrdi Senat.

Brajković: Zakon.

Grčević: Zakon? Senat ili Lovorka Brajković ili svejedno tko. (Brajković govori u pozadini istodobno). Znači, želite li da se ova sjednica nastavi ili većina članova Fakultetskog vijeća želi da se ova sjednica u kompletu sruši? To je vaša odgovornost. Znači ja predlažem, meni je stalo do sjednice, do ustanove, predlažem da vidimo može li dnevni red proći uz prijedloge izmjena koje je kolegica Vlatka Vukelić predložila, a koje ja ne prihvaćam. Imamo javljanja, kolegice Brajković i kolega Trutanić.

Brajković: Ovo se sada svelo na razinu, ajmo se malo igrati sjednice, malo ćemo to na licu mjesta, i tako dalje. Ako je početna formulacija bila tko je za predloženi dnevni red, većina je odlučila ili kako je već odlučilo da se ne usvaja dnevni red. Mi nemamo više što dalje razgovarati. Ono što se može dogoditi je sazivanje nove sjednice Fakultetskoga vijeća s novim dnevnim redom. To je jedino ispravno ako mi ovdje se kunemo u slušanje i vođenje pravnim propisima i tako dalje. Prema tome, uzimanje pauze. Sjednica može biti sazvana sutra, prekosutra, zakosutra, puno je dana u tjednu.

Grčević: To je prijedlog da se sjednica prekine zbog neprihvatanja dnevnog reda u zadanom obliku Lovorke Brajković.

Brajković: Ne, to nije prijedlog, tako je..., to je pravno stanje stvari, nemojte mi stavljati u usta da ja nešto predlažem. Da ste me slušali šta ja predlažem mi sad ne bismo uopće o ovome razgovarali. Ne, nego Lovorka Brajković tumači kako se vode sjednice...

(Vučenović nešto govori)

Trutanić: Mislim da ste pogrešno bili formulirali točku o kojoj smo glasali, sad smo izglasali da kompletan dnevni red nije prošao, što bi posljedica toga, bi bila da se sjednica ne može održati sada. Hoćemo li se praviti kao da te odluke nije bilo ili ne, ne znam koliko je to pametno. S druge strane, možda bi bilo ispravno, po meni, da je, koji je imao takav ovaj, takvu namjeru da predloži dopunu dnevnoga reda i da se glasa onda o toj dopuni ili da se nešto izbací. Evo ja bih osobno u takvom raspletu bio predložio da se kao dopuna dnevnoga reda, da se zapravo maknu ove točke o izboru dekana i da se ova napredovanja i sve što ima drugo da se sjednica provede bez ove 2 točke. Ali sad mislim da je kasno već za to.

Grčević: Dobro. Većinu treba poštovati. Ja zahvaljujem svima na suradnji i okončavam ovu sjednicu, do sljedeće prilike. Doviđenja.

GLASAČKI POPIS

76. sjednica Fakultetskoga vijeća Fakulteta hrvatskih studija od 4. ožujka 2024. s početkom u
11 sati.

Popis glasača pri usvajanju dnevnoga reda 76. sjednice

	ZA	PROTIV	SUZDRŽAN
1. prof. dr. sc. Pavo Barišić			+
2. doc. dr. sc. Mijo Beljo (izv. prof. dr. sc. Mladen Tomorad)		+	
3. Ružica Bešlić Grbešić , prof.	+		
4. dr. sc. Tamara Bodor (dr. sc. Monika Baliija)			+
5. izv. prof. dr. sc. Lovorka Brajković (doc. dr. sc. Jelena Maričić)		+	
6. doc. dr. sc. Domagoj Brozović (Lidija Bogović, mag. croat. et mag. educ. croat.)		+	
7. izv. prof. dr. sc. Irena Cajner Mraović	+		
8. doc. dr. sc. Sandra Car (Martina Horvat, mag. paed.)			+
9. doc. dr. sc. Katarina Dadić	+		
10. prof. dr. sc. Šime Demo (doc. dr. sc. Maja Matasović)			+
11. Dora Frajt (Gabrijela Milković)			+
12. prof. dr. sc. Mario Grčević	+		
13. izv. prof. dr. sc. Zrinka Greblo Jurakić			
14. prof. dr. sc. Neven Hrvatić	+		
15. Karlo Jagatić , univ. bacc. croat. et. hist. (Iva Perić)			+
16. Katarina Jelić , mag. psych. (Dora Korać, mag. psych.)		+	
17. doc. dr. sc. Monika Komušanac		+	
18. doc. dr. sc. Wollfy Krašić	+		
19. doc. dr. sc. Ivana Kresnik	+		
20. dr. sc. Tamara Kunić (dr. sc. Dražen Maleš)	+		
21. prof. dr. sc. Renato Matić			
22. doc. dr. sc. Antonia Ordulj		+	
23. Josip Papak , mag. hist. (Ivan Kordić, bacc. ing. techn. inf.)	+		
24. doc. dr. sc. Ivan Perkov	+		
25. izv. prof. dr. sc. Sandro Skansi (doc. dr. sc. Željka Metesi Deronjić)		+	
26. dr. sc. Vlatko Smiljanić (Mato Krajina)	+		
27. doc. dr. sc. Vladimir Šumanović		+	
28. Jure Trutanić , mag. paed. et mag. educ. hist.		+	
29. izv. prof. dr. sc. Tamara Tvrtković	+		
30. izv. prof. dr. sc. Karolina Vrban Zrinski	+		
31. izv. prof. dr. sc. Dario Vučenović		+	

32. izv. prof. dr. sc. Vlatka Vukelić		+	
33. prof. dr. sc. Dubravka Zima (izv. prof. dr. sc. Davor Piskač)	+		
34. Zlatko Zimakijević , univ. bacc. psych. (Korina Žagar, univ. bacc. psych.)		+	
UKUPNO	14	12	6

Zapisničari: dr. sc. Danijel Jurković, Tomislav Brandolica mag. hist.